

Projekt

z dnia 19 sierpnia 2025 r.

Zatwierdzony przez

**UCHWAŁA NR
RADY MIASTA TARNOBZEG**

z dnia 2025 r.

w sprawie rozpatrzenia skargi

Na podstawie art. 18 ust. 2 pkt 15 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (t.j. Dz. U. z 2024 r., poz. 1465 z późn. zm.) w związku z art. 229 pkt 3 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (t.j. Dz. U. z 2025 r., poz. 769), po zapoznaniu się z wynikami badania skargi, uchwala się, co następuje:

1. Uznaje się za bezzasadną skargę Pani [...] ¹⁾ na Dyrektor Szkoły Podstawowej nr 9 w Tarnobrzegu z dnia 23 czerwca 2025 r. dotyczącą nieprawidłowości w funkcjonowaniu placówki.
2. Zobowiązuje się Przewodniczącego Rady Miasta Tarnobrzega do zawiadomienia Skarżącej o sposobie załatwienia skargi.
3. Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Przewodniczący Rady Miasta

Norbert Mastalerz

¹⁾ 1) * Anonimizacja danych na podstawie art. 5 ust. 2 ustawy z dnia 6 września 2001 r. o dostępie do informacji publicznej (t.j. Dz.U. z 2022 r. poz. 902 ze zm.)

Uzasadnienie

Skarżąca złożyła w dniu 23 czerwca 2025 r. skargę na Dyrektora Szkoły Podstawowej Nr 9 w Tarnobrzegu.

Zdaniem Skarżącej w szkole dochodzi do nieprawidłowości, które mają charakter systemowy. Dotyczą one m. in. zaniedbań realizacji obowiązków związanych z kształceniem uczniów ze specjalnymi potrzebami edukacyjnymi, nierównego traktowania pracowników oraz niewłaściwego wpływu na proces dydaktyczny i wychowawczy.

Skarżąca w szczególności zarzuciła:

- 1) brak nadzoru pedagogicznego i kontroli dokumentacji,
- 2) nieprawidłowości w tworzeniu i realizacji IPET i WOF,
- 3) zastraszanie i próby dyscyplinowania nauczyciela,
- 4) brak transparentności w gospodarowaniu środkami finansowymi,
- 5) nierówne traktowanie pracowników,
- 6) działania niekorzystne dla uczniów,
- 7) niewłaściwe zachowania Dyrektora jako osoby publicznej.

Po analizie wyjaśnień Komisja Skarg, Wniosków i Petycji ustaliła, co następuje:

Skarga w części jest skierowana do niewłaściwego organu, natomiast w pozostałym zakresie jest bezzasadna.

Zarzuty braku nadzoru pedagogicznego i kontroli dokumentacji, nieprawidłowości w tworzeniu i realizacji IPET i WOFPU, schodzenia przez uczniów klas: I – III na obiady podczas lekcji (tj. pkt. 1, 2 i 6 skargi) dotyczą spraw z zakresu objętego nadzorem pedagogicznym sprawowanym przez Kuratorów oświaty – stosownie do art. 51 ust. 1 pkt 1 ustawy z dnia 14 grudnia 2016 r. - Prawo oświatowe (Dz. U. z 2025 r. poz. 1043), a nie do spraw z zakresu kompetencji organu prowadzącego – Miasta Tarnobrzega, który to zakres kompetencji określony został w art. 10 ust. 1 Prawa oświatowego, a który nie obejmuje spraw z zakresu nadzoru pedagogicznego. Zatem – stosownie do art. 229 pkt 3 w zw. z art. 228 i art. 231 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2024 r. poz. 572, z 2025 r. poz. 769) w wyżej wskazanej części Rada Miasta Tarnobrzega nie jest organem właściwym do załatwienia tej skargi, natomiast właściwym jest Podkarpacki Kurator Oświaty w Rzeszowie, o czym informuje się niniejszym Skarżącą.

Odnosnie pozostałych zagadnień poruszonych w skardze, należy uznać, że:

Ad. pkt 3. Zarzut zastraszania jest nieuzasadniony. Z wyjaśnień dyrektora szkoły wynika, że była to adresowana do Skarżącej sugestia przeproszenia rodziców za użycie wobec nich i ich dziecka obraźliwych słów. Należy podnieść, że używanie przez nauczyciela wobec uczniów słów obraźliwych może być podstawą do pociągnięcia nauczyciela do odpowiedzialności dyscyplinarnej za uchybienia godności zawodu nauczyciela na podstawie przepisów art. 75 i nast. ustawy z dnia 26 stycznia 1982 r. - Karta Nauczyciela (Dz. U. z 2024 r. poz. 986 z późn. zm.) wobec powyższego interwencja dyrektora była jak najbardziej uzasadniona.

Ad. pkt 4. Zarzut nieprawidłowości w gospodarowaniu środkami finansowymi nie może być uznany za uzasadniony. W celu przeciwdziałania ewentualnym nieprawidłowościom w tej materii, zlecono prowadzenie wspólnej obsługi jednostek oświatowych, dla których organem prowadzącym jest Miasto Tarnobrzeg wyspecjalizowanej jednostce Samorządowe Centrum Usług Wspólnych w Tarnobrzegu. Zadaniem SCUW jest świadczenie usług finansowo-księgowych, administracyjnych i organizacyjnych, w zakresie zarządzania mieniem oraz wsparcie informatyczne obsługiwanych jednostek, co ma zapewnić zgodność z prawem i rzetelność gospodarki finansowej miejskich jednostek oświatowych. Z informacji posiadanych przez Wydział Edukacji i Zdrowia Urzędu Miasta Tarnobrzega wynika, że dyrektor placówki odpowiedzialnie podchodzi do obowiązku zapewnienia odpowiedniego wyposażenia szkoły. Nieuzasadniony jest zarzut braku wiedzy Skarżącej na co przeznaczane są środki z Funduszu Świadczeń Socjalnych w sytuacji gdy skorzystała ona wielokrotnie ze świadczeń na złożone uprzednio wnioski. Skarga nie wskazuje na nieprawidłowości w tym zakresie i jest bardzo ogólnikowa.

Ad. pkt 5. Przyznawanie nagród stanowi uznaniową kompetencję dyrektora szkoły i sam fakt nieotrzymania nagrody przez nauczyciela nie stanowi o nierównym traktowaniu pracowników. Nagroda za osiągnięcia

w zakresie pracy dydaktycznej, wychowawczej i opiekuńczej nie jest świadczeniem obligatoryjnym, jak np. nagroda jubileuszowa, o której mowa w art. 47 ust. 1 Karty Nauczyciela, tylko jest przyznawana za szczególne osiągnięcia.

Ad. pkt 7. Z wyjaśnień dyrektora szkoły wynika, że w roku szkolnym 2024/2025 w szkole odbyły się trzy kontrole sanepidu. Żadna nie potwierdziła zarzutów Skarżącej.

W dniu 18 sierpnia 2025 r. Komisja Skarg, Wniosków i Petycji odbyła swoje posiedzenie i po przeanalizowaniu skargi oraz wyjaśnień dyrektora szkoły, członkowie Komisji jednogłośnie uznali skargę za bezzasadną.

Rada Miasta Tarnobrzega po zapoznaniu się z treścią skargi postanowiła uznać ją za bezzasadną. Niniejsza uchwała stanowi zawiadomienie o sposobie załatwienia skargi w rozumieniu art. 238 § 1 Kodeksu postępowania administracyjnego.