

Projekt

z dnia 13 marca 2025 r.

Zatwierdzony przez

**UCHWAŁA NR
RADY MIASTA TARNOBRZEGA**

z dnia 2025 r.

w sprawie rozpatrzenia skargi

Na podstawie art. 18 ust. 2 pkt 15 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (t.j. Dz. U. z 2024 r., poz. 1465 z późn. zm.), w związku z art. 229 pkt 3 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks Postępowania Administracyjnego (t.j. Dz. U. z 2024 r., poz. 572), po zapoznaniu się z wynikami badania skargi, uchwała się, co następuje:

§ 1. Uznaje się za bezzasadną skargę Pana [...] ¹⁾ na Prezydenta Miasta Tarnobrzega, przekazaną przez Wojewodę Podkarpackiego w dniu 8 lutego 2025 r. dotyczącą jego działań jako organu nadzoru nad Stowarzyszeniem [...] ²⁾.

§ 2. Zobowiązuje się Przewodniczącą Rady Miasta Tarnobrzega do zawiadomienia Skarżącego o sposobie załatwienia skargi.

§ 3. Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Przewodniczący Rady Miasta

Norbert Mastalerz

¹⁾ Anonimizacja danych na podstawie art. 5 ust. 2 ustawy z dnia 6 września 2001 r. o dostępie do informacji publicznej (t.j. Dz.U. z 2022 r. poz. 902 ze zm.)

²⁾ Anonimizacja danych na podstawie art. 5 ust. 1 ustawy z dnia 6 września 2001 r. o dostępie do informacji publicznej (t.j. Dz.U. z 2022 r. poz. 902 ze zm.)

Uzasadnienie

Skarżący złożył w dniu 28 stycznia 2025 r. do Wojewody Podkarpackiego "wniosek o kontrolę" działania organu nadzoru jakim jest Prezydent Miasta Tarnobrzega nad Stowarzyszeniem. Wojewoda Podkarpacki uznał, że zgodnie z art. 229 pkt 3 k.p.a., właściwym organem w kwestii rozpatrywania i załatwiania skarg dotyczących zadań lub działalności Prezydenta Miasta, jest Rada Miasta, do której w dniu 8 lutego 2025 r. przekazał skargę zgodnie z właściwością.

Zdaniem Skarżącego w Stowarzyszeniu nastąpiło wielokrotne łamanie jego statutu, nielegalne wyprowadzanie pieniędzy, narażenie go na utratę korzyści finansowych i materialnych, brak transparentności. Dodatkowo oskarża o fałszowanie jego podpisów, co już jest wyjaśniane przez Policję pod nadzorem Prokuratury. W związku z tym Skarżący zarzuca Prezydentowi brak nadzoru w kwestii czynności statutowych Stowarzyszenia, pomimo zgłaszania przez niego organowi nadzoru w/w działań.

Po analizie wyjaśnień Komisja Skarg, Wniosków i Petycji ustaliła, co następuje:

Organ nadzoru po każdym zawiadomieniu Skarżącego o ewentualnych nieprawidłowościach, wzywał Prezesa Zarządu Stowarzyszenia do odniesienia się do zarzutów i złożenia wyjaśnień. Prezydent wyjaśniał również Skarżącemu, że stowarzyszenia rejestrowe nie mają ustawowego obowiązku informowania organu nadzorującego o wpisie do KRS czy o wpisie zmian do KRS. Podmiotem do tego zobowiązanym jest właściwy Sąd Rejestrowy. Stowarzyszenia rejestrowe nie są także zobowiązane do składania organowi nadzorującemu sprawozdań finansowych i merytorycznych ze swojej działalności. W zakresie sprawowanego nadzoru nad stowarzyszeniami rejestrowymi organ nie posiada uprawnień do władczego ingerowania w ich merytoryczną działalność, w tym do określania celów, form i sposobów ich działania. Jedynym kryterium stosowania środków nadzoru jest kryterium legalności działania tych podmiotów. Czynności nadzorcze organu nie są podejmowane na podstawie przepisów Kodeksu postępowania administracyjnego, nie mają charakteru decyzji administracyjnej ani innego aktu bądź czynności z zakresu administracji publicznej. Dopiero sąd powszechny może podejmować względem stowarzyszenia stosowne środki prawne. Organ nie ma także możliwości rozstrzygnięcia kwestii związanych z domniemanym popełnieniem przestępstw. Te kwestie powinny być badane i rozstrzygane przez właściwe organy, tj. Policję, Prokuraturę, Urząd Skarbowy, Państwową Inspekcję Pracy. Przepisy ustawy – Prawo o stowarzyszeniach, nie umożliwiają organowi kontrolowania władz stowarzyszenia, kontrolowania listy obecności członków stowarzyszenia, prawidłowości przebiegu i porządku obrad, trybu wyboru władz, uzupełniania składu i ich kompetencji podczas obrad na Walnym Zebraniu Członków Stowarzyszenia. Takie działania są formą kontroli a nie nadzoru. Kontrola polega na prawie wglądu w czyjąś działalność. Kontrolę różni od nadzoru to, że w jej ramach nie mogą być podejmowane decyzje wiążące dla kontrolowanego, tak jak ma to miejsce w przypadku nadzoru. Kontrola dokonywana w stowarzyszeniu ma charakter kontroli wewnętrznej, (co wynika już chociażby z nazwy organu) i powinna dotyczyć przestrzegania prawidłowej działalności stowarzyszenia, finansów stowarzyszenia, ewentualnie prowadzonej przez stowarzyszenie działalności gospodarczej.

Zgodnie z art. 11 ustawy Prawo o stowarzyszeniach z dnia 7 kwietnia 1989 r., stowarzyszenie jest obowiązane posiadać zarząd oraz organ kontroli wewnętrznej, który sprawuje kontrolę nad działalnością organizacji. Z § 25 Statutu Stowarzyszenia wynika, że ww. Stowarzyszenie posiada Komisję Rewizyjną, do której zadań należy między innymi kontrola merytoryczna i finansowa działalności Zarządu. Komisja Rewizyjna obowiązana jest przedstawić Zarządowi protokoły pokontrolne wraz z wnioskami. Komisja Rewizyjna składa również w przypadku beczynności Zarządu wniosek o zwołanie Walnego Zebrania.

Prezydent w kolejnym piśmie wyjaśnił Skarżącemu, że w zakresie sprawowanego nadzoru nad stowarzyszeniami rejestrowymi organ nie posiada uprawnień do władczego ingerowania w ich merytoryczną działalność, w tym do określania celów, form i sposobów ich działania. Następnie wezwano Skarżącego do wyszczególnienia łamanych przepisów, a gdy je przekazał, organ przesłał je do Stowarzyszenia i zobligował Komisję Rewizyjną do poinformowania Skarżącego o wynikach przeprowadzonej kontroli. Prezydent wezwał również Zarząd Stowarzyszenia do dostarczenia odpisu aktualnego Statutu Stowarzyszenia, odpisów uchwał Walnego Zebrania Zebrania Członków podjętych w przedmiocie wyboru aktualnych władz Stowarzyszenia, dostarczenia posiadanych odpisów sprawozdań Komisji Rewizyjnej wraz z oceną działalności Stowarzyszenia i Zarządu Stowarzyszenia składanych na Walnym Zebraniu Członków, podania informacji, czy do Stowarzyszenia wpłynęły nowe deklaracje członkowskie, które nie zostały dotychczas rozpatrzone, podania informacji o aktualnej liczbie członków

Stowarzyszenia. W odpowiedzi Zarząd Stowarzyszenia dostarczył żądane dokumenty i udzielił wyjaśnień w sprawie.

Skarżący ponownie złożył kolejne wnioski o przeprowadzenie kontroli w Stowarzyszeniu, a organ wystąpił ponownie do Zarządu o złożenie stosownych wyjaśnień w związku z podjętą Uchwałą Zarządu Stowarzyszenia o wykluczeniu Skarżącego z grona członków Stowarzyszenia oraz w związku z informacją, że do Zarządu wpłynęła jedna deklaracja członkowska, a wnioskujący został poinformowany drogą elektroniczną, iż Zarząd nie przewiduje powiększenia grona członków Stowarzyszenia. Zarząd Stowarzyszenia złożył Prezydentowi stosowne wyjaśnienia, z których wynika, że podjął uchwałę o wykluczeniu Skarżącego ponieważ członkowie Stowarzyszenia podnosili, że Skarżący zachowuje się niewłaściwie w stosunku do nich, kieruje wobec nich nieuzasadnione zarzuty, obraża ich, a także grozi im, że jeżeli przestanie pełnić funkcję Prezesa Stowarzyszenia to doprowadzi do jego zniszczenia. Natomiast w kwestii przyjmowania nowych członków Zarząd poinformował, że miał prawo odmówić wnioskującej przyjęcie jej do grona członków Stowarzyszenia. W związku z tym, organ nadzoru po zapoznaniu się z udzielonymi wyjaśnieniami wystąpił do przedmiotowego Stowarzyszenia z zaleceniami nadzorczymi.

Biorąc pod uwagę nieprawidłowości, organ nadzoru działając na podstawie art. 28 ustawy Prawo o stowarzyszeniach, zalecił Stowarzyszeniu zwołać Zarząd Stowarzyszenia w celu dokonania na podstawie obowiązującego statutu Stowarzyszenia ponownego rozpatrzenia deklaracji członkowskiej poprzez podjęcie jednoznacznej uchwały w przedmiocie przyjęcia/nieprzyjęcia ww. osoby w poczet członków Stowarzyszenia ze stosownym uzasadnieniem. Ponadto by powiadomiono wszystkich członków Stowarzyszenia o zwołaniu Walnego Zebrania Członków w sposób i w terminie wskazanym w § 21 statutu. Przedmiotem ww. Zebrania Członków winno być rozpatrzenie odwołania złożonego przez Skarżącego od uchwały w przedmiocie wykluczenia ww. osoby z grona członków Stowarzyszenia, ponieważ stosunek łączący członka ze stowarzyszeniem ma charakter umowy (tą umową jest statut) i podlega ochronie sądu cywilnego. Zalecano również przestrzeganie obowiązującej treści statutu, tj. statutu ujawnionego w Krajowym Rejestrze Sądowym. W odpowiedzi Zarząd Stowarzyszenia poinformował o prawidłowym zastosowaniu się do zaleceń organu nadzoru. Zarząd Stowarzyszenia podjął decyzję o zwołaniu Walnego Zebrania Członków Stowarzyszenia, którego przedmiotem będzie rozpatrzenie odwołania Skarżącego oraz podjął uchwałę w przedmiocie odmowy przyjęcia nowej osoby w poczet członków Stowarzyszenia.

Skarżący kolejnym pismem do Prezydenta poinformował, że uzyskał dostęp do sprawozdania finansowego Stowarzyszenia i wycofuje swój wniosek w części dotyczącej kontroli nad udostępnieniem tego dokumentu.

Następnie do Prezydenta Miasta wpłynęło pismo Skarżącego w sprawie podjętej przez Walne Zebranie Członków uchwały wykluczającej Jego osobę z grona członków. W związku z powyższym organ wezwał ponownie Zarząd do złożenia stosownych dokumentów, tj.: kserokopii protokołu Walnego Zebrania Członków Stowarzyszenia oraz kserokopii uchwały, której przedmiotem było rozpatrzenie odwołania Skarżącego od uchwały Zarządu Stowarzyszenia. W dniu 17.02.2025 r. do organu wpłynęły prawidłowo sporządzone żądane dokumenty. Walne Zebranie stosunkiem głosów 7 do 3 postanowiło odrzucić odwołanie Skarżącego od Uchwały Zarządu Stowarzyszenia w przedmiocie wykluczenia Skarżącego z grona członków Stowarzyszenia. Czynności nadzorcze na dzień 26.02.2025 r. znajdują się na etapie weryfikacji ww. dokumentów.

W kwestii poruszanych przez Skarżącego informacji dotyczących prowadzonych przez Policję postępowań pod nadzorem Prokuratury w sprawie fałszowania podpisów, Prezydent Miasta Tarnobrzega na dzień 26.02.2025 r. był w posiadaniu jedynie informacji Prokuratury Rejonowej w Tarnobrzegu o umorzeniu postępowania wobec niewykrycia sprawców, w sprawie podrobienia w celu użycia jako autentyczne, podpisów dokumentów sporządzonych w związku z powołaniem i działalnością Komisji Rewizyjnej Stowarzyszenia. Skarżący był i jest na bieżąco informowany o każdym działaniu nadzorczym w związku z Jego wnioskami dotyczącymi Stowarzyszenia.

Po zapoznaniu się z treścią skargi, przepisami prawa oraz dokumentacją dołączoną do sprawy, członkowie Komisji Skarg, Wniosków i Petycji uznali skargę za bezzasadną.

Rada Miasta po zapoznaniu się z treścią skargi postanowiła uznać ją za bezzasadną. Niniejsza uchwała stanowi zawiadomienie o sposobie załatwienia skargi w rozumieniu art. 238 § 1 kpa.