

PREZYDENT MIASTA TARNOBRZEGA

ul. Kościuszki 32

☎ 39-400 Tarnobrzeg



OP-III.1711.3.2024

Tarnobrzeg, dnia 10 lutego 2025 r.

Rada Miasta Tarnobrzega

W związku z § 51 ust. 3 Statutu Miasta Tarnobrzega przyjętego uchwałą Nr XIV/157/2024 Rady Miasta Tarnobrzega z dnia 27 listopada 2024 r. w odpowiedzi na Protokół pokontrolny Komisji Rewizyjnej Rady Miasta Tarnobrzega z dnia 24 stycznia 2025 r. (data wpływu 3 lutego 2025 r.) niniejszym przekazuję zastrzeżenia do wystąpienia pokontrolnego Komisji Rewizyjnej z dnia 24 stycznia 2025 r. z kontroli trwającego sporu pomiędzy właścicielami działek nr 649 i 648 obręb Zakrzów.

W nawiązaniu do wystąpienia pokontrolnego Komisji Rewizyjnej z dnia 24.01.2025 r. z kontroli trwającego sporu pomiędzy właścicielami działki nr 649 i 648 obręb Zakrzów, wyjaśniam, że na podstawie decyzji Prezydenta Miasta Tarnobrzeg znak: GG.VII.74300/35/2007 z dnia 23.10.2007 r. zostało umorzone postępowanie administracyjne w sprawie o rozgraniczenie pomiędzy nieruchomością położoną w Tarnobrzegu obręb Zakrzów oznaczoną w ewidencji gruntów jako działka ewidencyjna nr 648 a działką ewidencyjną nr 649 i z urzędu przekazano sprawę do rozpatrzenia Sądowi Rejonowemu w Tarnobrzegu.

Sąd Rejonowy w Tarnobrzegu Wydział I Cywilny na podstawie prawomocnego postanowienia Sygn. akt I Ns 776/07 z dnia 19 sierpnia 2009 r. w sprawie o rozgraniczenie ustalił granicę między nieruchomościami położonymi w Tarnobrzegu, z których jedna stanowi działkę nr 648, a druga działkę nr 649, wg linii wytyczonej przez punkty nr A-1630 znajdujące się na mapie sporządzonej przez biegłego sądowego geodetę. Postanowienie uprawomocniło się dnia 10.12.2009 r.

Po uprawomocnieniu się postanowienia sygn. akt I Ns 776/07 wydanego przez Sąd Rejonowy w Tarnobrzegu Wydział I Cywilny, ustalony przez biegłego sądowego przebieg granicy między nieruchomościami ozn. nr 648 i 649 nabrał charakteru prawnego i stanowił podstawę do ujawnienia granicy w operacji ewidencji gruntów i budynków, natomiast strony postępowania są związane zapadłym w sprawie rozstrzygnięciem do momentu wycofania go z obiegu prawnego.

Niemożliwe jest prowadzenie postępowania rozgraniczeniowego przez organ administracji, co do tych samych nieruchomości, bowiem kwestia ustalenia spornych granic została już prawomocnie rozstrzygnięta orzeczeniem sądu powszechnego. Ponadto niedopuszczalna jest sytuacja, w której strona nie zgadzając się z rozstrzygnięciem sądu

o rozgraniczeniu, próbuje wzruszyć prawomocne orzeczenie w trybie wszczęcia i ponownego prowadzenia postępowania rozgraniczeniowego w trybie administracyjnym.

W protokole pokontrolnym wskazano, iż cyt. „z informacji udzielonej przez właścicieli działek nr 648 urzędnicy miejscy robili wszystko, aby usankejonować dodatkowe przejęcie działki na niekorzyść właścicieli działek nr 648, aby sąsiad z działki nr 649 mógł wybudować garaż zgodnie z jego wolą i wolą urzędników, którzy w 2005 r. wydali pozwolenie na budowę tego garażu (...). Przykładem takich działań pomocowych jest decyzja zlecenia w 2022 r. i sfinansowania przez Urząd Miasta operatu dotyczącego możliwości zawracania samochodem ciężarowym na prywatnej działce nr 649. Operat ten miał prawdopodobnie uzasadnić konieczność zbliżenia się do działki nr 648 na odległość mniejszą niż wynikającą z przepisów budowlanych. Ich merytoryczne uzasadnienie wykonania i sfinansowania przez Urząd Miasta w opinii Komisji Rewizyjnej jest wielce wątpliwe. Ewidentnie urząd wyręczył tutaj inwestora przejmując finansowanie tego operatu.”

Na wstępie wskazać należy, iż wydanie decyzji pozwolenia na budowę nie zależy od subiektywnej woli urzędników. Po złożeniu wniosku przez inwestora, właściwy organ sprawdza zgodność projektu budowlanego z przepisami prawa oraz zawiadania strony postępowania umożliwiając im udział na każdym etapie postępowania, w tym możliwość składania odwołania od decyzji organu, z czego właściciele działki nr 648 korzystali. Nie można zatem mówić, iż to wolą urzędników było wydanie decyzji pozwolenia na budowę spornej inwestycji.

Za niesłuszne uznać należy wysnucie tezy, jakoby zlecenie w 2022 r. operatu dotyczącego możliwości zawracania samochodem ciężarowym na prywatnej działce nr 649 stanowiło działanie pomocowe mające uzasadnić konieczność zbliżenia się do działki nr 648 na odległość mniejszą niż wynikającą z przepisów budowlanych.

Ekspertyza została zlecona po otrzymaniu decyzji Wojewody Podkarpackiego z 12.07.2021 r., uchylającej decyzję o odmowie udzielenia pozwolenia na budowę garażu na samochód ciężarowy na działce nr 649. W swojej decyzji Wojewoda podkreślił, iż już **Sąd w wyroku z 2018 r. wskazuje na brak jakichkolwiek ustaleń własnych organów, a Prezydent Miasta niezasadnie przerzuca na inwestora obowiązek wykazania przesłanek przemawiających za zasadnością odstępstwa, tj. zbliżenia się do granicy działki.** Dalej Wojewoda wskazuje, że **Prezydent Miasta nie podjął nawet próby dokonania własnej oceny ewentualnego usytuowania budynku garażowego w innych konfiguracjach,** niż wskazane w projekcie budowlanym.

Na tej podstawie należy uznać za błędne stwierdzenie, że to urząd wyręczył inwestora przejmując finansowanie operatu, gdyż z decyzji Wojewody wynika jasno, że to urząd powinien dokonać własnej oceny.

Za oczywiste należy również uznać, że własna ocena nie powinna polegać na subiektywnej ocenie urzędnika, nie posiadającego wiedzy specjalistycznej z zakresu ruchu drogowego, ale powinna opierać się na konkretnej dokumentacji, w tym wypadku przygotowanej przez biegłego specjalizującego się w tej tematyce. Urząd Miasta nie zatrudnia na stałe tak wyspecjalizowanych pracowników, ale to właśnie narzędzie zamówień publicznych umożliwia zlecenie konkretnych opracowań osobom z odpowiednimi uprawnieniami, które za swoją pracę otrzymują wynagrodzenie.

Na koniec należy dodać, iż na podstawie zleconej przez urząd ekspertyzy, wydana została ponownie decyzja o odmowie udzielenia pozwolenia na budowę garażu na działce nr 649. W uzasadnieniu wskazano m. In., iż ekspertyza wykazała inne możliwości usytuowania garażu, zgodne z powszechnie obowiązującymi przepisami prawa. Decyzja ta, wydana 14.04.2022 r., stała się ostateczna. Żadna ze stron od decyzji się nie odwołała. Ciężko zatem zgodzić się ze stwierdzeniem, że „Operat ten miał prawdopodobnie uzasadnić konieczność zbliżenia się do działki nr 648 na odległość mniejszą niż wynikającą z przepisów budowlanych”, gdyż wnioski wynikające z ekspertyzy wskazują na wręcz odwrotną sytuację.

Zgodnie z art. 293 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. - Ordynacja podatkowa (t.j. Dz. U. z 2025 r. poz. 111) indywidualne dane zawarte w deklaracji oraz innych dokumentach składanych przez podatników, płatników lub inkasentów objęte są tajemnicą skarbową. Przepis § 1 (zgodnie z art. 293 § 2 pkt 3 i 4 Ordynacji podatkowej) stosuje się również do danych zawartych w aktach postępowania podatkowego oraz dokumentacji rachunkowej organu podatkowego.

Podstawy opodatkowania zgodnie z art. 293 § 1 i § 2 pkt 3 i 4 Ordynacji podatkowej objęte są tajemnicą skarbową. Zamknięty katalog podmiotów, które mogą mieć dostęp do informacji objętych tajemnicą skarbową zawierają art. 298 i art. 299 Ordynacji podatkowej. Przepisy ustawy Ordynacja podatkowa nie upoważniają Radnych Rady Miasta do dostępu do danych objętych tajemnicą skarbową. Zgodnie z art. 306 § 1 Ordynacji podatkowej kto, będąc obowiązany do zachowania tajemnicy skarbowej, ujawnia informacje objęte tą tajemnicą, podlega karze pozbawienia wolności do lat 5.

Wobec powyższego Prezydent Miasta Tarnobrzega nie może zarówno przekazać wnioskowanych danych jak i odnosić się do wystąpienia pokontrolnego w zakresie objętym tajemnicą skarbową.

Odnosząc się do drugiego wniosku pokontrolnego dot. kontroli obiegu dokumentów pomiędzy Wydziałem Geodezji i Gospodarki Gruntami i Wydziałem Podatków przy dokonywanych zmianach geodezyjnych informuję, że zgodnie z § 35 ust. 1 pkt 1 Rozporządzenia Ministra Rozwoju, Pracy i Technologii z dnia 27 lipca 2021 r. w sprawie ewidencji gruntów i budynków (t.j. Dz. U. z 2024 r. poz. 219 z późn. zm.) o dokonanych zmianach w danych ewidencyjnych starosta, w terminie 14 dni od dokonania zmiany w ewidencji, zawiadamia organy podatkowe. Obecnie w Urzędzie Miasta Tarnobrzega zmiany w Ewidencji Gruntów i Budynków są przekazywane drogą elektroniczną z Wydziału Geodezji i Gospodarki Gruntami do Wydziału Podatków w terminie tygodnia od ich wprowadzenia. Zatem wszystkie zmiany są przekazywane w terminie przewidzianym przepisami prawa.

Otrzymują:

1 x Adresat

1 x aa.

Do wiadomości:

1 x Komisja Rewizyjna Rady Miasta Tarnobrzega

z up. PREZYDENTA MIASTA

Kamila Kalinka
Zastępca Prezydenta